



„Entscheidungen sollten auf guten Gründen beruhen“, egal, ob zwischen wissenschaftlichen Theorien zu wählen oder eine eher alltägliche Situation zu meistern ist.

„Decisions should be based on good reasons“. Regardless of whether they are about selecting a scientific theory or mastering an everyday situation.

Blicke in die Blackbox

Wie laufen Entscheidungsprozesse in einem Gremium ab? Wie werden Alternativen geschaffen und wieder verworfen? Das Zentrum für Methoden der Sozialwissenschaften untersucht unter Laborbedingungen soziale Interaktionen, die zu Gruppenentscheidungen führen. Auch die Philosophie setzt sich mit der Frage nach Entscheidungen auseinander. Ein Gespräch mit Prof. Dr. Bernhard Kittel und Prof. Dr. Mark Siebel über experimentelle Versuchsanordnungen, die Freiheit des Willens und die Manipulation von Entscheidungen.

EINBLICKE: Herr Kittel, Herr Siebel, was war heute Ihre erste Entscheidung?

SIEBEL: Ich stand vor dem Küchenschrank und fragte mich: Brot oder Müsli? Die Entscheidung fiel aufs Brot.

KITTEL: Abgesehen von der Entscheidung, nicht liegen zu bleiben: Ich schaute nach meiner Tochter.

EINBLICKE: Lassen sich solche alltäglichen Entscheidungen in den Kontext Ihrer Wissenschaft einordnen?

KITTEL: Meine Entscheidung war eine individuelle innerhalb eines sozialen Kontexts – normativ begründet einerseits durch die Institution von Ehe und Familie, geprägt andererseits durch den emotionalen Zusammenhalt in der Familie.

SIEBEL: Für Philosophen ist bedeutsam, was die Gründe für eine Entscheidung sind – ob es sich um gute Gründe handelt, die die Entscheidung rechtfertigen und sie somit rational machen. Dass Entscheidungen auf guten Gründen beruhen sollten, gilt für Alltagsentscheidungen nicht minder als zum Beispiel für die Entscheidung für eine wissenschaftliche Theorie.

EINBLICKE: Welche Faktoren tragen dazu bei, dass wir uns für eine bestimmte wissenschaftliche Theorie entscheiden und für die andere nicht?

SIEBEL: In das Entscheidungsverhalten spielen nicht selten Faktoren

hinein, die so mancher Wissenschaftsphilosoph als irrational ansieht. Dazu gehört auch die soziale Gruppe: Was sagen die Kollegen, wofür haben sie sich entschieden? Aber den Philosophen interessiert die normative Seite sehr viel mehr als die deskriptive: Warum sollten wir uns für eine bestimmte wissenschaftliche Theorie entscheiden? Anscheinend auf Basis der verfügbaren Daten, also etwa experimenteller Ergebnisse. Die Frage ist dann: Sprechen diese Daten für diese Theorie oder jene? Für welche sprechen sie stärker?

EINBLICKE: Herr Kittel, Daten und experimentelle Ergebnisse herstellen – genau das tun Sie, zum Beispiel in dem Forschungsprojekt „Entscheidungsprozesse in politischen Gremien“.

KITTEL: Ja, wir untersuchen Mechanismen der kollektiven Entscheidungsfindung. Dabei gilt es herauszufinden, wie Beschlüsse gefasst werden, welche institutionellen Faktoren die Entscheidung wie präformieren oder wie Entscheidungsalternativen geschaffen und im Gang der Entscheidungsfindung wieder verworfen werden. Die Experimente erlauben uns, in die Blackbox von Gruppenentscheidungen hineinzusehen. Das wäre in empirischer Forschung im üblichen Sinne nicht möglich. Wer kann schon in ein Gremium hineingehen und dort die Entscheidungsprozesse beobachten? Und selbst wenn er es könnte, wüsste er nicht, was die Absprachen sind, die vorher getroffen wurden und das Ergebnis des Gremiums beeinflussen. Wir konzentrieren uns auf die Prozesse, die im Gremium selber stattfinden.

A Look Inside the Black Box

How do committees make decisions? How are alternatives created and then rejected again? The Zentrum für Methoden der Sozialwissenschaften (Centre for Social Science Methodology) is investigating under laboratory conditions the social interactions which lead to group decisions. Philosophy also deals with questions about decision-making. A conversation with Prof. Dr. Bernhard Kittel and Prof. Dr. Mark Siebel about experiment designs, free will and the manipulation of decision-making.

EINBLICKE: Mr. Kittel, Mr. Siebel, what was your first decision today?

SIEBEL: I was standing in front of the kitchen cupboard thinking: bread or muesli? I decided on bread.

KITTEL: Aside from the decision not to stay in bed, I went to check on my daughter.

EINBLICKE: Can everyday decisions like these be classified in the context of your scientific research?

KITTEL: Mine was an individual decision within a social context – normatively justified on the one hand by the institution of marriage and family, and influenced on the other by the emotional cohesion in the family.

SIEBEL: For philosophers it is the reasons for a decision that are important – whether these are good reasons which justify the decision, thereby making it rational. That decisions should be based on good reasons is just as applicable to everyday decisions as it is when it comes to deciding in favour of a certain scientific theory.

EINBLICKE: What are the contributing factors that make us decide for one particular scientific theory and not for another?

SIEBEL: Decision-making processes often involve factors which

some philosophers of science would regard as irrational, the social group being one of those factors: What do our peers say, what have they decided on? But the philosopher is much more interested in the normative than the descriptive aspect: Why should we decide for a particular scientific theory? Ostensibly on the basis of the available data, experimental results, for example. The question then is: Do these data confirm this theory or a different one? Which one do they confirm more strongly?

EINBLICKE: Mr. Kittel, producing data and experimental results – this is precisely what you are doing in your research project „Decision-making processes in political committees“.

KITTEL: Yes, we are studying mechanisms of collective decision-making. The idea is to find out how decisions are reached, what – and how – institutional factors pre-form the decision, and how alternative decisions are created and rejected again in the course of deliberation. The experiments allow us to look into the black box of group decisions. This would not be possible in empirical research in its usual sense. Who can just go into a committee meeting and observe the decision-making procedures there? And even if this were possible, the

Zu den Personen Personal Details



Prof. Dr. Bernhard Kittel ist seit 2006 Hochschullehrer für Methoden der empirischen Sozialforschung an der Universität Oldenburg. Von 2008 bis 2010 war er Dekan der Fakultät Bildungs- und Sozialwissenschaften. Kittel studierte Politikwissenschaft in Wien, wo er 1995 auch promovierte. An der University of Essex (Großbritannien) erwarb er 2000 den Master of Arts „Social Science Data Analysis“. Kittel war Wissenschaftlicher Mitarbeiter an der Universität Wien, Stipendiat am Max-Planck-Institut für Gesellschaftsforschung in Köln, Juniorprofessor für Sozialpolitik an der Universität Bremen und Professor an der Universität van Amsterdam,

bevor er 2006 den Ruf an die Universität Oldenburg annahm. Seine Forschungsschwerpunkte sind u.a. die experimentelle Politikforschung, die Methodologie makrovergleichender Forschung und Fragen im Schnittfeld von politischer Soziologie und politischer Ökonomie.

Prof. Dr. Bernhard Kittel has lectured on methods of empirical social research at the University of Oldenburg since 2006. Between 2008 and 2010 Kittel was dean of the university's School of Educational and Social Sciences. He studied political science in Vienna, where he received his PhD in 1995. He went on to obtain a Master of Arts „Social Science Data Analysis“ at the University of Essex (UK) in 2000. Kittel was a research associate at the University of Vienna, a research fellow at the Max Planck Institute for the Study of Societies in Cologne, a junior professor of social policy at the University of Bremen and a professor at the University of Amsterdam, before accepting a chair at the University of Oldenburg. His research focuses among other things on experimental policy research, the methodology of macro-comparative research and questions at the intersection of political sociology and political economy.



Prof. Dr. Mark Siebel hat den Lehrstuhl für Theoretische Philosophie an der Universität Oldenburg inne. Siebel studierte Philosophie, Physik, Geschichte der Naturwissenschaften und Erziehungswissenschaft an der Universität Hamburg, wo er 1998 promovierte und Postdoktorand im Graduiertenkolleg Kognitionswissenschaft war. Eine Tätigkeit als Wissenschaftlicher Mitarbeiter in zwei DFG-geförderten Projekten an der Universität Leipzig und Assistenzvertretungen am dortigen Institut für Philosophie schlossen sich an. 2001 übernahm Siebel Lehraufträge am Institut für Philosophie der Universität Bern. Er ist Vorstandsmitglied der

Gesellschaft für Analytische Philosophie (GAP). Die GAP gehört mit mehr als 1.000 Mitgliedern zu den größten philosophischen Vereinigungen Deutschlands. In der Forschung beschäftigt sich Siebel mit der Erkenntnis- und Wissenschaftstheorie, der Philosophie der Sprache und des Geistes, der Logik und den Ursprüngen der Analytischen Philosophie.

Prof. Dr. Mark Siebel holds the Chair of Theoretical Philosophy at the University of Oldenburg. Siebel studied philosophy, physics, history of natural sciences and educational science at the University of Hamburg, where he received his PhD in 1998 and continued his studies in the research training group for cognitive sciences. He was then appointed research associate in two DFG-funded projects at the University of Leipzig, where he also stood in as assistant professor. In 2001, Siebel began lecturing at the Institute for Philosophy at the University of Bern. He is a board member of the Society for Analytical Philosophy (GAP). With over 1.000 members, the GAP is one of the largest philosophical associations in Germany. In his research, Siebel focuses on epistemology and philosophy of science, philosophy of language and mind, logic and the origins of analytic philosophy.



Würfelspiel: „Welche verschiedenen Begriffe von Determiniertheit und Willensfreiheit habe ich?“

Game of dice: “What different concepts of determinism and free will do I have?”

EINBLICKE: Wie sind die Laborbedingungen beschaffen, unter denen Sie sich diese Entscheidungsprozesse ansehen?

KITTEL: Die Plätze in unserem Labor sind mit Schirmen voneinander abgetrennt. Man kennt sich nicht, nicht einmal der Gesichtsausdruck einer anderen Versuchsperson ist zu sehen. Kommuniziert wird ausschließlich über Chat.

EINBLICKE: Dann schalten Sie soziale Faktoren aus, die Entscheidungen ansonsten mit beeinflussen?

KITTEL: Ja, wir konzentrieren uns ganz darauf, inwiefern die Versuchsanordnung – das sogenannte Treatment – den Entscheidungsprozess beeinflusst. Die gesamte Kommunikation im Experiment wird aufgezeichnet, sämtliche Schreibvorgänge mit genauer Sekundenangabe erfasst – so erhalten wir ein komplettes Transkript der sozialen Prozesse, die zu einer Entscheidung führen.

EINBLICKE: Wie genau ist so ein Treatment aufgebaut?

KITTEL: Nehmen wir unser jüngstes Experiment. Aufgabe war die Bestimmung eines Steuersatzes, der eine leistungsabhängige Anfangsausstattung innerhalb der Gruppe umverteilt. Wer in einem Quiz viel geleistet hat, bekommt mehr als derjenige, der viele Fehler gemacht hat. Dann bilden wir Dreiergruppen: Es gibt einen, der am meisten hat, einer liegt in der Mitte und einer hat weniger. Im anderen Treatment werden die Punkte so verteilt, dass der Erste viel bekommt und der Zweite gleich wenig wie der Dritte. Hierdurch wird eine Interessenkoalition zwischen dem Zweiten und dem Dritten erzeugt. Solche Treatments verschneiden wir dann mit Entscheidungsregeln: zum Beispiel Mehrheit oder Einstimmigkeit.

EINBLICKE: Was passiert unter der Mehrheitsregel?

KITTEL: Bei einer symmetrischen Anfangsverteilung koaliert der Mittlere, für den sich durch Umverteilung nichts ändert, mit dem „Reichen“ oder mit dem „Armen“. Der Mittlere entscheidet also nicht auf Basis seiner materiellen Interessen, sondern auf Basis normativer Vorstellungen: Honoriert er die Leistungen desjenigen, der auf eins ist, oder optiert er für eine Gleichverteilung, also Egalität der Endaus-

stattung? Wir sehen im Ergebnis, dass sich die Hälfte der Probanden für die Anerkennung des Leistungsprinzips entscheidet, die andere Hälfte für die Anerkennung des Egalitätsprinzips. Bei asymmetrischer Verteilung der Anfangsausstattung entsteht in der Regel eine Koalition der „Armen“. Diese beschließen fast ausnahmslos eine komplette Umverteilung und lehnen damit das Leistungsprinzip ab.

SIEBEL: Wobei man aus philosophisch-normativer Sicht prüfen müsste, ob sich diese Ergebnisse mit Hilfe der Entscheidungs- und Spieltheorie erklären lassen. Wenn nicht, entsteht die Frage, ob sich die Versuchspersonen irrational verhalten oder ob die Entscheidungs- und Spieltheorie einen zu eingeschränkten Rationalitätsstandard bietet.

EINBLICKE: Herr Siebel, inwiefern kann ich bei Entscheidungen – ob herbeigeführt im Versuchslabor oder in realen Gruppenprozessen – von der philosophisch viel diskutierten Freiheit des Willens sprechen?

SIEBEL: In dieser Frage hat die Neurowissenschaft für heiße Debatten gesorgt: zum Beispiel, wenn einige meinen, alles sei neurologisch determiniert. Wenn Handlungsentscheidungen nicht frei sind, dann sind wir auf den ersten Blick nicht moralisch verantwortlich für unsere Handlungen – was tief greifende Folgen für unser Strafrecht hätte.

EINBLICKE: Inwieweit schließt die Determiniertheit von Willensentscheidungen aus, dass man für seine Handlung moralisch verantwortlich ist?

SIEBEL: Die Diskussion darum geht weit zurück. Wie zuvor schon David Hume hat Moritz Schlick, der Begründer des Wiener Kreises, argumentiert, dass Determiniertheit und Willensfreiheit durchaus zusammenpassen. Es seien zwei vollkommen verschiedene Dinge, ob mich die Naturgesetze zu etwas zwingen oder ob ich mit einer Pistole an der Schläfe oder durch Drogenmanipulation zu einer bestimmten Handlung gezwungen werde. In der heutigen Diskussion werden nicht selten verschiedene Begriffe von Determiniertheit und Willensfreiheit zusammengeworfen. Der Philosoph kann hier durch Begriffsanalyse helfen. Welche verschiedenen Begriffe von Determiniertheit und Willensfreiheit habe ich? Ist darunter ein Begriff, der erlaubt, dass es eine Determiniertheit im Sinne der Neurowissenschaft gibt, ohne dabei die moralische Verantwortung auszublenden?

„In der heutigen Diskussion werden nicht selten verschiedene Begriffe von Determiniertheit und Willensfreiheit zusammengeworfen. Der Philosoph kann hier durch Begriffsanalyse helfen.“

KITTEL: Manipulation des Gehirns ist im Kontext von menschlichen Entscheidungen in der Tat ein wichtiges Stichwort. Es gab neuroökonomische Experimente, in denen die Verabreichung von Oxytocin das Entscheidungsverhalten verändert hat. Diejenigen, die das Hormon bekommen haben, verhielten sich wesentlich vertrauensvoller und impulsiver. Kurz darauf wurde am amerikanischen Immobilienmarkt für genau dieses Hormon geworben. Man könne dies gut in einem zum Verkauf stehenden Haus verstäuben, war die Begründung – mit Verweis auf den wissenschaftlichen Test.

EINBLICKE: Wirft das einen Schatten auf die experimentelle Sozialwissenschaft selbst?

KITTEL: Nein. Das Verfahren zur Erkenntnis selbst halte ich für unproblematisch. Hier haben Wissenschaftler, die der neuronalen Basis des individuellen Entscheidens auf der Spur waren, eine Idee geprüft, dabei aber die potenziellen gesellschaftlichen Konsequenzen nicht gesehen. Natürlich kommen wir hier an die Grenze dessen, was Wissenschaftler ethisch verantworten können. Und es gibt immer jemanden, der diese Grenze überschreitet. Den Hormonversuch halte ich jedenfalls für den Moment, in dem die Verhaltensökonomie ihre Unschuld verloren hat. Mit den Untersuchungen zu Gruppenentscheidungen, die wir an der Universität Oldenburg verfolgen, hat dies aber nichts zu tun.

Matthias Echterhagen

observer would not know what previously made agreements influence the results of the committee meeting. We are concentrating on the processes which take place in the meeting itself.

EINBLICKE: What are the laboratory conditions under which you are observing these decision-making processes?

KITTEL: The areas in our laboratory are separated by screens. None of the test subjects know each other and it is impossible for them to see each other's facial expressions. All communication is carried out via chat.

EINBLICKE: So you eliminate all social factors which otherwise play a role in making decisions?

KITTEL: Yes, we focus exclusively on how the experimental design – the so-called treatment – influences the decision-making process. All communication in the experiment is documented, all written procedures are noted, down to the second – and this provides us with a complete transcript of all the social processes which lead to a decision.

EINBLICKE: How, exactly, is such a treatment structured?

KITTEL: Take our most recent experiment. The task was to set a tax rate which redistributes an initial, performance-based configuration within the group. The persons who perform well in a quiz get more points than those who make a lot of mistakes. Then we form groups of three: one person has the most points, one in the middle and one with the least points. In another treatment the points are divided so that the first person gets a lot while the second person gets just as few as the third. This creates a coalition of interests between the second and the third. Then we introduce decision-making rules into the treatments: majority or unanimity, for instance.

EINBLICKE: What happens with the majority rule?

KITTEL: With a symmetrical initial distribution the person in the middle, for whom the redistribution has not changed anything, forms a coalition with either the „rich“ or the „poor“ person. The middle person therefore does not decide on the basis of material interests, but on the basis of normative concepts: Does he honour the achievements of the person who is in pole position or does he opt for uniform distribution, in other words equality in the end configuration? The results show that half of the participants decide to recognise the principle of performance and the other half decide to recognise the principle of equality. An asymmetrical distribution in the opening configuration usually leads to a coalition of the „poor“. Almost without exception these people opt for equality-based redistribution, thereby rejecting the principle of equity.

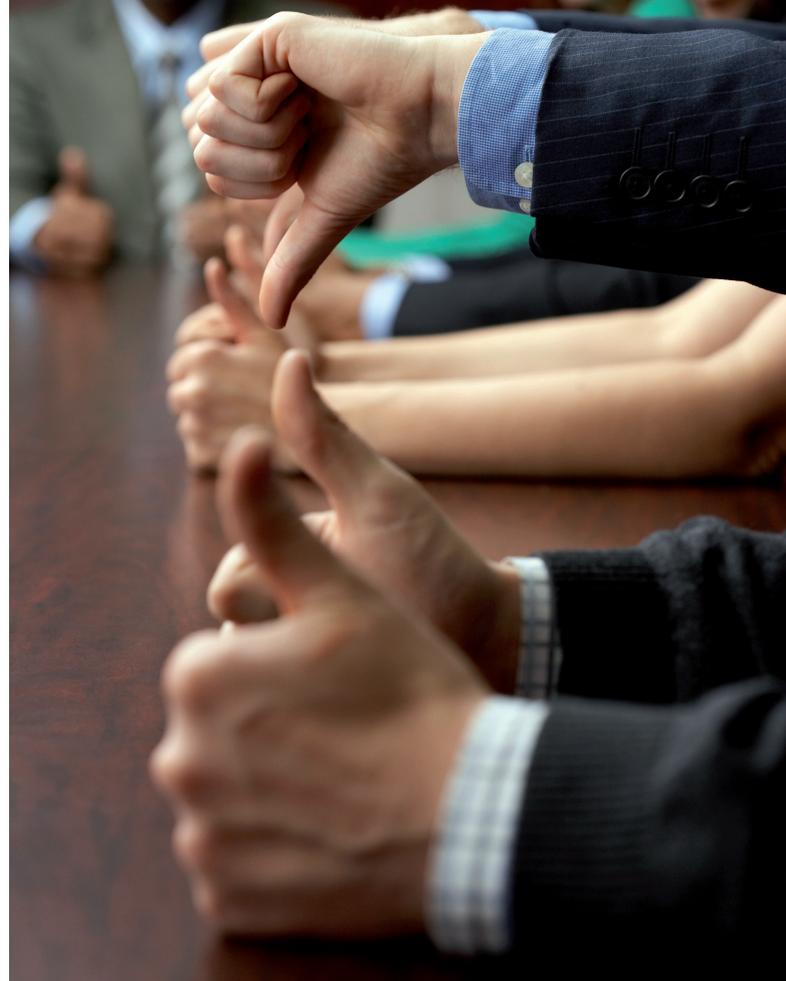
SIEBEL: From the philosophical-normative perspective, you would have to determine whether these results can be explained using decision and game theory. If not, the question arises as to whether the test subjects are behaving irrationally or whether the rationality standard offered by decision and game theory is too narrow.

EINBLICKE: Mr. Siebel, to what extent is decision-making – either under laboratory conditions or in real group processes – a matter of free will, the subject of so much philosophical discussion?

SIEBEL: Neuroscience has provoked heated debates on this issue. For instance, when some scientists say that everything is neurologically determined. If we are not free to decide how to act, then it would appear that we are not morally responsible for our actions – which would have profound consequences for criminal law.

EINBLICKE: To what extent does the determinacy of our decisions eliminate moral responsibility for our actions?

SIEBEL: This discussion goes back a long way. Like David Hume before him, Moritz Schlick, the founder of the Vienna Circle, argued that determinism and freedom are compatible. Whether the laws of nature compel me to do something or whether I am forced into doing something under the influence of a drug or with a gun to my head are two completely different things. In the discussion today, distinct notions of determinism and free will are often thrown together. The philosopher



Disparates Meinungsbild: „Wer kann schon in ein Gremium hineingehen und dort die Entscheidungsprozesse beobachten?“

Disparate opinions: “Who can just go into a committee meeting and observe the decision-making procedures there?”

can help here with an analysis of the concepts involved. What different concepts of determinism and free will do I have? Is there one which allows for the existence of determinism in the neuroscientific sense without it cancelling out moral responsibility?

“In the discussion today, distinct notions of determinism and free will are often thrown together. The philosopher can help here with an analysis of the concepts involved.”

KITTEL: Manipulation of the brain is a key word in the context of human decision-making. There have been neuroeconomic experiments in which the administration of oxytocin altered the decision-making process. The people who were given the hormone behaved in a way that was significantly more trusting and impulsive. Very soon this hormone was being advertised on the US real estate market. It was the perfect thing to spray around a house that was up for sale, they said – with reference to the results of the scientific test.

EINBLICKE: Does this cast a shadow over experimental social science itself?

KITTEL: No. The process that led to the results was unproblematic, in my opinion. Here were scientists who were trying to track down the neuronal basis of individual decision making, testing out an idea, but who failed to see the potential social consequences. Of course here we reach the limits of what scientists can ethically justify. And there is always going to be someone who goes beyond those limits. The hormone experiment was in my opinion the moment when behavioural economy lost its innocence. But this has nothing to do with the experiments on group decisions that we are carrying out at the University of Oldenburg.

Matthias Echterhagen