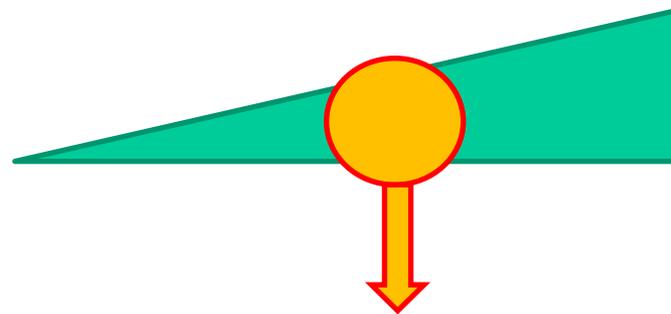


# Alltagsnahe kognitive Leistungen bei ADHS im Erwachsenenalter – Erste Patientenbefunde

Claudia Kallweit & Cornelia Exner

**Hintergrund:** Diskrepanz zwischen objektivierbaren neuropsychologischen Defiziten und angegebenen kognitiven Beeinträchtigungen im Alltag (Barkley, R. A. & Murphy, K. R. (2011); Biederman et al. (2008); Biederman et al. (2007))

Neuropsychologische Standardtests: heterogen, Beeinträchtigungen gering bis moderat<sup>1</sup>



Selbstberichte über kognitive Leistungen: homogen, deutliche Beeinträchtigungen<sup>2</sup>

Fragestellung:

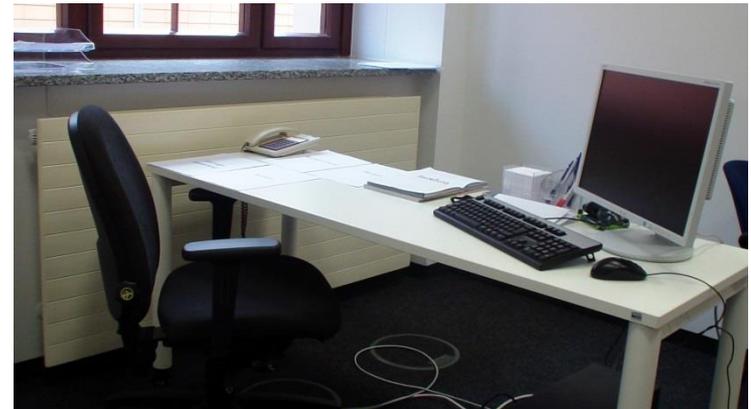
Wie schneiden Erwachsene mit ADHS in alltagsnahen kognitiven Aufgaben ab? (Verglichen mit standardisierten neuropsychologischen Aufgaben und Selbstberichten)

# Methode:

	<b>Gesunde (n = 6)</b>	<b>Patienten (n = 13)</b>	
Alter: M (SD)	38,0 (13,1)	35,4 (10,4)	p = 0,765
Geschlecht (m : w)	2 : 4	7 : 6	p = 0,405
Abschluss			p = 0,592
Hauptschule	0	2	
Mittlere Reife	2	4	
Hochschulreife	4	7	
∑ WURS-K: M (SD)	9,7 (8,7)	37,4 (10,5) n = 12	p < 0,001
∑ ADHS-SB: M (SD)	3,3 (2,8)	33,6 (7,5) n = 12	p < 0,001

4 Erhebungstermine:

- Diagnostische Untersuchung
- Neuropsychologische Untersuchung (NP)
- 2 alltagsnahe Untersuchungen (AP: Standard- und Experimentalbedingung)



<b>Konstrukt</b>	<b>NP-Verfahren</b>	<b>AP-Aufgabe: Jeweils 2 Versionen</b>
Selektive Aufm.	d2	Editierung (E)
Inhibition	TAP Go/ No-Go	Online-Auktion (O)
Arbeitsgedächtnis	TAP Arbeitsgedächtnis	Vortragsbewertung (V)
Set-Shifting	Trail Making Test B	Bestellung (B)
Planung	Zooaufgabe (BADs)	Tour-/ Routenplaner <sup>3</sup>

## Ergebnisse: Gruppenunterschiede in alltagsnahen Aufgaben (Standardbedingung)

Aufgabe	Gesunde	Patienten	Gruppenvergleich
Konzentrationsleistung Editierung (5 vs. 12)	133,4 (38,1)	122,3 (43,7)	T (15) = 0,491; p = 0,630; Cohens d = 0,28
Punkte Planspiel (4 vs. 10)	29,3 (14,7)	21,3 (8,0)	T (12) = 1,329; p = 0,209; <b>Cohens d = 0,86</b>
Zeit Bestellung (5 vs. 12)	388,2 (136,1)	414,8 (115,6)	T (15) = -0,411; p = 0,687; Cohens d = 0,23
Auslassungen Vortrag (4 vs. 11)	1,5 (2,4)	4,8 (2,9)	T (13) = -2,04; p = 0,062; <b>Cohens d = 1,27</b>
Verwechslungen Auktion (6 vs. 13)	1,33 (1,03)	1,15 (0,8)	U = 35,5; p = 0,765; Cohens d = 0,22

- Bei zwei Aufgaben Hinweise auf Defizite bei den Patienten (Effektstärke)
- Bei zwei Aufgaben deskriptive Tendenzen in dieselbe Richtung
- Bei einer Aufgabe umgekehrte Tendenz (laut der Pilotierung aber nicht der zuverlässigste Wert)

## Ergebnisse: Zusammenhänge der Leistung in NP und AP

	KL d2	Pkte Zoo	Zt TMT-B	Auslass. TAP AG	Verwechs. TAP GNG
KL Editierung	<b>0,545*</b> (n = 17)				
Pkte Planspiel		<b>0,544*</b> (n = 14)			
Zt Bestellung			0,211 (n = 17)		
Auslass. Vortrag				<b>0,646*</b> (n = 15)	
Verwechs. Auktion					<b>0,467*</b> (n = 19)

\*p < 0,05

- Signifikante Zusammenhänge für 4 Aufgaben

### Diskussion:

- viele Einschränkungen: kleine und ungleiche Stichproben (Geschlecht und Bildung, Ausbalancierung Bedingungen und Versionen) → deshalb maximal Hinweise ableitbar
- Hinweise, dass Patienten in einzelnen alltagsnahen Aufgaben schlechter abschneiden und dass man diese Leistung in Bezug zu neuropsychologischen Standardverfahren setzen kann