**Gutachten zur Bewertung eines individuellen Projekts**

**Name:**

**Studiengang:**

**Modul:**

**Titel der Arbeit:**

**Betreuende Gutachterin / Betreuender Gutachter:**

**Datum:**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Kriterien** | **Prozent-punkte** | **Bemerkungen und Feedback** |
| Praktischer Teil  (Planung und Durchführung von Experimenten, Freilandstudien, Befragungen etc.; Auswertung von Ergebnissen; sorgfältiges Führen eines Laborbuchs; regelmäßige Erstellung von Lab-Reports und Präsentationen; Sorgfalt und Zuverlässigkeit; selbstständiges Arbeiten und Arbeiten in der Gruppe; Umgang mit Feedback, insbesondere bezüglich der Vorab-Version des Berichts; Zeitmanagement; Ideen- und/oder Interpretationsreichtum: Entwicklung begründeter eigener Konzepte, Lösungsansätze, Experimente, Theorien, selbst erstellte experimentelle Aufbauten) | von  40% |  |
| Beachtung formaler Vorschriften und sprachliche Angemessenheit  (Literaturverzeichnis und Zitate;  Titelblatt und Aufbau; Abbildungen und Tabellen; Verweise im Text; Sprachliche Korrektheit mit Rechtschreibung, Grammatik, Satzbau; Stil und Textlogik; richtige Definition und Verwendung der für die Problemstellung wichtigen Begriffe/ Fachsprache;  Verständlichkeit) | von 10% |  |
| Zusammenfassung und Roter Faden der Arbeit  (knappe, treffende Zusammenfassung der Fragestellung und wichtigsten Ergebnisse; Logik und Klarheit der gesamten Arbeit; konsistente Ausrichtung der Arbeit auf eine klar formulierte Fragestellung) | von  10% |  |
| Einleitung  (klare Formulierung der Problemstellung bzw. Hypothesen; Hinführung zum Thema; Verdeutlichung der Relevanz des Themas; Zusammenfassung relevanter Literatur) | von  5% |  |
| Material & Methoden  (Vollständigkeit und Korrektheit der beschriebenen Methoden; Angabe statistischer Verfahren inklusive Formeln etc.; Gewährleistung von Reproduzierbarkeit; Sorgfalt der Beschreibung; für Fragestellung treffende Wahl des Methodenspektrums) | von  5% |  |
| Ergebnisse  (Berücksichtigung aller wichtigen und relevanten Aspekte des Themas; Angemessene Datenmenge im Verhältnis zu der Fragestellung und dem zeitlichen Aufwand; didaktisch gut gelungene Darstellung in Tabellen und Abbildungen; ausreichende Erläuterung von Tabellen und Abbildungen; angemessene statistische Auswertung; klare, nicht wertende Formulierung der Ergebnisse, Bezug der Ergebnisse zur Problemstellung) | von  15% |  |
| Diskussion  (Treffendes Fazit; kritische Bewertung der eigenen Ergebnisse / Fehlerdiskussion; Vergleich mit anderen Lösungswegen bzw. methodischen Ansätzen; Hinweise auf übergreifende Zusammenhänge und/oder weiterführende Fragen, biologische Relevanz, Aussagekraft, Übertragbarkeit; Einbettung in publizierte Literatur und aktuelle Forschung, Vergleich mit anderen Studien; begründete Schlussfolgerungen basierend auf den tatsächlichen Daten, nicht auf Erwartungen; Ausblick: Ideen für Verbesserung / Weiterentwicklung des Projekts) | von  15% |  |
| **Summe** | Von 100% | **Note:** |

**Notenskala**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Punkte** | 100-96 | 91-95 | 86-90 | 81-85 | 76-80 | 71-75 | 66-70 | 61-65 | 56-60 | 50-55 | <50 |
| **Note** | 1,0 | 1,3 | 1,7 | 2,0 | 2,3 | 2,7 | 3,0 | 3,3 | 3,7 | 4,0 | 5,0 |

**Abschlussbemerkung zur Begründung der Note:**

….

Unterschrift